**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

17 августа 2021 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ерохиной Т.Н., при секретаре Бочаровой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1016/21 по иску Нефедовой Анастасии Вадимовны к Татариновой Галине Александровне, ГБУ «МФЦ г. Москвы», ГБУ «Жилищник Дмитровского района» об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, обязании не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, вселении, определении порядка пользования жилым помещением, обязании заключить отдельные соглашения, определяющие порядок участия в расходах по внесению платы за жилое помещение, компенсации морального вреда, встречному иску Татариновой Галины Александровны к Нефедовой Анастасии Вадимовне об определении порядка пользования жилым помещением, взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Нефедова А.В. обратились в суд с иском к ответчику Татариновой Г.А. и, неоднократно уточняя исковые требования, в их окончательном варианте просит устранить препятствия со стороны Татариновой Г.А. в пользовании квартирой по адресу: Москва, ул. ..., – путем освобождения жилого помещения и мест общего пользования от личных вещей, одежды, мебели и предметов быта в течение 10 дней после вступления решения в законную силу; обязать Татаринову Г.А. не чинить ей препятствия в пользовании жилым помещением и местами общего пользования путем передачи ключей от входной двери квартиры по адресу: Москва, ул. ..., – в течение 10 дней после вступления решения в законную силу; вселить ее в указанную квартиру; определить ей в пользование изолированную комнату площадью 16,8кв.м, общая площадь 29,7кв.м, в квартире по адресу: Москва ул. ...; определить Татариновой Г.А. в пользование изолированную комнату площадью 11,6кв.м, общая площадь 20,5кв.м, в квартире по адресу: Москва ул. ...; обязать ГБУ МФЦ г. Москвы, МФЦ района Дмитровский заключить с ней отдельное соглашение, определяющее порядок участия в расходах по внесению платы за жилищно-коммунальные услуги в размере 1/2 доли общей суммы платежа и выдать отдельный платежный документ на оплату жилого помещения и коммунальных услуг определить порядок и размер участия в оплате коммунальных услуг и обслуживания жилья на квартиру; обязать ГБУ МФЦ г. Москвы, МФЦ района Дмитровский заключить с Татариновой Г.А. отдельное соглашение, определяющего порядок ее участия в расходах по внесению платы за жилищно-коммунальные услуги в размере 1/2 доли общей суммы платежа и выдать ей отдельный платежный документ на оплату жилого помещен коммунальных услуг; взыскать с Татариновой Г.А. в свою пользу расходы по оплате услуг представителей в размере 75 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 200 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей в соответствии со ст.151 Гражданского кодекса РФ.

В обоснование иска указывает, что ее отцу Неверову В.М. на праве собственности на основании договора передачи в собственность от 11.11.2004 №091500-У02429 принадлежала отдельная двухкомнатная квартира площадью жилого помещения 53,80кв.м, общей площадью 50,20кв.м, находящаяся по адресу: Москва ул. .... 31.03.2020г. Неверов В.М. умер. На основании свидетельства о праве на наследство Нефедова А.В. является наследником первой очереди на наследство, открывшееся после смерти отца, в частности, на 1/2 долю в праве собственности в указанной квартире. Кроме этого, наследником также первой очереди на наследство в той же доле является супруга Неверова В.М. – ответчик Татаринова Г.А. Несмотря на то, что Нефедова А.В., будучи собственником объекта недвижимости, имеет право на владение, пользование и распоряжение принадлежащим ей имуществом, ответчик всячески препятствуют ей в этом, что выражается в отказе в передаче ключей от входной двери квартиры и в создании препятствий в пользовании жилым помещением. Все обращения к Татариновой Г.А. к положительным результатам не привели, ответчик отказываются исполнять требования норм действующего жилищного законодательства, что является основанием для защиты прав и законных интересов, как собственника жилого помещения, в судебном порядке.

Не согласившись с заявленными требованиями, Татаринова Г.А. обратилась к Нефедовой А.В. со встречным иском, ссылаясь в обоснование на то, что 31.03.2020г. умер ее муж Неверов В.М., после его смерти Татаринова Г.А. вступила в наследство в виде 1/2 доли квартиры по адресу: Москва, ул. ..., в которой была зарегистрирована по месту жительства с 24.10.2019г. Собственником другой 1/2 доли является Нефедова А.В. В собственности сторон находится квартира общей площадью 50,2кв.м, жилой площадью 28,4кв.м, состоящая из двух изолированных комнат площадью 11,6кв.м и 16,38кв.м. В спорной квартире Татаринова Г.А. проживает с 2010 года, Нефедова А.В. в указанной квартире не проживает. В настоящее время сложился порядок пользования квартирой, Татаринова Г.А. пользуется комнатой площадью 16,8кв.м. После смерти наследодателя с 01.04.2020г. Татаринова Г.А. самостоятельно несет расходы по оплате за жилищно-коммунальные услуги, Нефедова А.В. от участия в содержании и оплате коммунальных платежей отказывается.

В связи с изложенным, просит определить порядок пользования квартирой по адресу: Москва, ул. ..., и выделить ей в пользование комнату площадью 16,8кв.м, Нефедовой А.В. – комнату площадью 11,6кв.м; взыскать с Нефедовой А.В. в свою пользу расходы по оплате за жилищно-коммунальные услуги в размере 20 340,32 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 711 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 80 000 рублей.

Истец (ответчик по встречному иску) Нефедова А.В., её представитель в судебное заседание явились, свои исковые требования поддержали, встречные исковые требования не признали.

Ответчик (истец по встречному иску) Татаринова Г.А. в судебное заседание не явилась, обеспечила явку в суд своего представителя, исковые требования признала частично, ранее данные объяснения поддержала.

Представители ответчиков ГБУ «МФЦ г. Москвы», ГБУ «Жилищник Дмитровского района» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Поскольку реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы иных лиц, с учетом положений ст.167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд считает необходимым рассмотреть дело при имеющейся явке, так как полагает возможным разрешить спор по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав письменные материалы дела и оценив все представленные сторонами доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В силу ч.4 ст.3 Жилищного кодекса РФ, никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом РФ и другими федеральными законами.

В соответствии п.2 ст.1 Жилищного кодекса РФ, граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Граждане свободны в установлении и реализации своих жилищных прав в силу договора и (или) иных предусмотренных жилищным законодательством оснований. Граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

В соответствии со ст.209 Гражданского кодекса РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения имуществом.

По основанию ст.288 Гражданского кодекса РФ, собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

Согласно ст.301 Гражданского кодекса РФ, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии со ст.304 Гражданского кодекса РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как установлено п.1 ст.10 Жилищного кодекса РФ, жилищные права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных федеральным законом.

В силу положений Главы 5 Жилищного кодекса РФ, право на пользование жилым помещением, находящимся в частной собственности, имеют сами собственники, члены их семей, совместно проживающие с собственниками, а также иные лица, которым указанное право предоставлено законом или договором с собственником жилого помещения.

Согласно п.2 ч.2 ст.11 Жилищного кодекса РФ, защита жилищных прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения жилищного права, и пресечения действий, нарушающих это право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно ч.4 ст.17 Жилищного кодекса РФ, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В ст.30 Жилищного кодекса РФ закреплены права и обязанности собственника жилого помещения, в соответствии с п.1 которой предусмотрено, что собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования.

Судом установлено, что спорное жилое помещение является двухкомнатной квартирой, расположенной по адресу: Москва, ул. ..., общей площадью 50,2кв.м, жилой площадью 28,4кв.м, состоящей из двух изолированных комнат площадью 11,6кв.м и 16,8кв.м.

Право собственности на спорную квартиру принадлежит Нефедовой А.В. и Татариновой Г.В. в размере 1/2 доли в праве общей долевой собственности каждой, что подтверждается приложенной к материалам дела выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним и сторонами не оспаривалось.

Согласно доводам истца Нефедовой А.В., в данный момент в квартире проживает ответчик Татаринова Г.А. Ответчик чинит истцу препятствия во вселении и пользовании спорной квартирой, не выдает ключи от замков входной двери, в связи с чем Нефедова А.В. не может попасть в жилое помещение, отказывается выделить Нефедовой А.В. в пользование комнату соразмерно ее доле, использует всю квартиру по своему усмотрению.

Указанные факты нашли свое подтверждение в объяснениях истца Нефедовой А.В. и ответчика Татариновой Г.А., письменных материалах дела, из которых следует, что Татаринова Г.А. возражает против вселения Нефедовой А.В. в спорную квартиру и чинит ей препятствия в проживании. Ответчик данные обстоятельства не оспаривала и не отрицала, доказательств обратного суду не представила.

Таким образом, факт нарушения прав истца Нефедовой А.В. ответчиком Татариновой Г.А., препятствующей ее вселению и проживанию в спорной квартире, следует считать доказанным.

Согласно п.8 постановления Пленума Верховного Суда от 02.07.2009 №14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса РФ», при разрешении споров, связанных с защитой жилищных прав, судам необходимо иметь в виду, что принцип неприкосновенности жилища и недопустимости произвольного лишения жилища является одним из основных принципов не только конституционного, но и жилищного законодательства (ст.25 Конституции РФ, статьи 1, 3 Жилищного кодекса РФ).

Принцип недопустимости произвольного лишения жилища предполагает, что никто не может быть выселен из жилого помещения или ограничен в праве пользования им, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами (ч.4 ст.3 Жилищного кодекса РФ).

При этом судам следует учитывать, что положения части 4 статьи 3 Жилищного кодекса РФ о недопустимости произвольного лишения жилища, под которым понимается лишение жилища во внесудебном порядке и по основаниям, не предусмотренным законом, действуют в отношении любых лиц, вселившихся в жилое помещение.

Таким образом, исковые требования о вселении, нечинении препятствий в проживании являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что действиями ответчика Татариновой Г.А. были нарушены права истца Нефедовой А.В. в части владения и пользования принадлежащим ей имуществом, а также ее права на проживание в спорной квартире, в связи с чем следует обязать ответчика не чинить истцу препятствий во вселении и пользовании квартирой, расположенной по адресу: Москва, ул. ...; передать Нефедовой А.В. комплект ключей от входной двери с изготовлением их дубликата за счет истца в случае необходимости такого изготовления, а также вселить Нефедову А.В. в спорную квартиру по адресу: Москва, ул. ....

Требования Нефедовой А.В. обязать Татаринову Г.В. исполнить решение суда в части не чинения ей препятствия в пользовании жилым помещением и местами общего пользования путем передачи ключей от входной двери квартиры в течение 10 дней после вступления решения в законную силу, подлежит отклонению, поскольку обязанность по исполнению вступившего в законную силу судебного постановления по основаниям ст.ст.13, 210 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст.ст.307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ возложена на должника в силу закона.

Требования Нефедовой А.В. устранить препятствия со стороны Татариновой Г.А. в пользовании квартирой путем освобождения жилого помещения и мест общего пользования от личных вещей, одежды, мебели и предметов быта в течение 10 дней после вступления решения в законную силу также подлежат отклонению, поскольку объективно ничем не подтверждены.

Положениями ст.247 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом.

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно ст.37 Постановления Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», невозможность раздела имущества, находящегося в долевой собственности в натуре, либо выдела из него доли, в том числе в случаях, указанных в части второй пункта 4 ст.252 Кодекса, не исключает права участника общей долевой собственности заявить требование об определении порядка пользования этим имуществом, если порядок не установлен соглашением сторон. Разрешая такое требование, суд учитывает сложившийся порядок пользования имуществом, который может точно не соответствовать долям в праве общей собственности, нуждаемость каждого из собственников и реальную возможность совместного проживания.

Спорное жилое помещение находится в общей долевой собственности Татариновой Г.А. и Нефедовой А.В., по 1/2 доле у каждой, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Татаринова А.Г. зарегистрирована по месту жительства в спорной квартире и проживает в ней.

Указанные фактические обстоятельства не оспаривались сторонами в судебном заседании, подтверждаются письменными материалами дела.

Принимая во внимание, что права участника долевой собственности по пользованию и владению принадлежащим ему имуществом не могут быть ограничены отсутствием в квартире комнаты, соответствующей по своим размерам его доле в праве собственности на квартиру, суд приходит к следующему.

Как указывает Нефедова А.В. в доводах искового заявления и объяснениях по иску, Татаринова Г.А. самовольно определила порядок пользования квартирой, выделив себе в пользование всю квартиру.

Из материалов дела следует, что общая площадь спорной квартиры составляет 50,2кв.м, жилая – 28,4кв.м. На принадлежащие сторонам на праве собственности 1/2 доли спорной квартиры приходится: общей площади – 25,1кв.м, жилой площади – 14,2кв.м.

Конституционный Суд РФ в определении от 20.11.2008 №831-О-О указал, что разнообразие обстоятельств, влияющих на определение порядка пользования общим имуществом, делает невозможным установление их исчерпывающего перечня в законе, а применение в данном случае федеральным законодателем оценочных характеристик преследует цель эффективной реализации норм в зависимости от объективных особенностей складывающихся правоотношений, что само по себе не может расцениваться как нарушение конституционных прав и свобод.

Как указал Конституционный Суд РФ в определении от 03.11.2006 №455-О, необходимость ограничений федеральным законом прав владения, пользования и распоряжения жилым помещением предопределяется целями защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц, а сами возможные ограничения указанных прав должны отвечать требованиям справедливости, быть пропорциональными, соразмерными, не иметь обратной силы и не затрагивать существо данных прав, т.е. не искажать основное содержание норм статей 35 (часть 2) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Это означает, что регулирование права собственности на жилое помещение, как и прав и обязанностей сторон в договоре найма жилого помещения, в том числе при переходе права собственности на жилое помещение, должно осуществляться на основе баланса интересов всех участников соответствующих правоотношений.

Таким образом, при рассмотрении данной категории споров судам следует соблюдать основополагающий конституционный принцип (ст.17 Конституции РФ) о недопустимости нарушения прав и свобод одних лиц осуществлением прав и свобод других.

Разрешая спор, учитывая родственные отношения и сложившийся порядок пользования квартирой, которой Нефедова А.В. не пользуется, принимая во внимание, что Нефедовой А.В. на праве общей совместной собственности с мужем Хряниным К.Н. принадлежит квартира по адресу: Московская область, г. ..., общей площадью 94,1кв.м, суд приходит к выводу, что в пользование Нефедовой А.В. с учетом размера принадлежащей ей доли надлежит выделить изолированную комнату площадью 11,6кв.м; в Татариновой Г.А. – комнату площадью 16,8кв.м; места общего пользования оставить в совместном пользовании собственников.

Как установлено ст.210 Гражданского кодекса РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Как установлено п.1 ст.10 Жилищного кодекса РФ, жилищные права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных федеральным законом.

Как установлено п.п.1, 2 ст.153 Жилищного кодекса РФ, граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника жилого помещения с момента возникновения права собственности на жилое помещение.

В соответствии с ч.3 ст.30 Жилищного кодекса РФ, собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

В силу п.п.2, 4 ст.154 Жилищного кодекса РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: 1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме; 2) взнос на капитальный ремонт; 3) плату за коммунальные услуги. Плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление.

Из положений ст.155 Жилищного кодекса РФ, следует, что плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем.

Согласно ч.1 ст.157 Жилищного кодекса РФ, размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В судебном заседании установлено, что спорное жилое помещение находится в общей долевой собственности сторон, по 1/2 доле у каждого.

Соглашение о размере долей в оплате за спорное жилое помещение между собственниками не заключалось.

Согласно доводам истца, достичь соглашения о размерах внесения платы за жилищно-коммунальные услуги с ответчиком не представилось возможным. Данный довод ответчиком не опровергался.

В силу положений ст.249 Гражданского кодекса РФ, каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Таким образом, разрешая спор по заявленным требованиям, суд удовлетворяет требования истца об определении долей в оплате за жилищно-коммунальные услуги и определяет Нефедовой А.В. и Татариновой Г.А. по 1/2 доле общей суммы начислений за жилищно-коммунальные и иные услуги.

Требование Нефедовой А.В. об обязании ГБУ «МФЦ г. Москвы», ГБУ «Жилищник Дмитровского района» об обязании заключить отдельные соглашения, определяющие порядок участия в расходах по внесению платы ха жилое помещение, является излишне заявленным и удовлетворению не подлежат, поскольку вступившее в законную силу решение суда является основанием для производства расчета соразмерно присужденным долям с выдачей ежемесячно на имя Нефедовой А.В. и Татариновой Г.А. отдельных платежных документов на оплату за жилищно-коммунальные и иные услуги.

Требования Нефедовой А.В. о взыскании с Татариновой Г.А. компенсации морального вреда подлежат отклонению в связи со следующим.

Согласно ст.151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 №10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При таких обстоятельствах исковые требования в части взыскания с ответчика компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат.

Согласно требованиям ст.ст.309, 310, 314 Гражданского кодекса РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Обязательство должно исполняться в срок, установленный Договором. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.210 Гражданского кодекса РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В соответствии с ч.3 ст.30 Жилищного кодекса РФ, собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

Согласно ст.249 Гражданского кодекса РФ, каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В силу положений п.5 ч.2 ст.153 Жилищного кодекса РФ, обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги возникает у собственника помещения с момента возникновения права собственности на такое помещение.

В соответствии с ч.2 ст.154 Жилищного кодекса РФ, плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя: плату за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги.

В соответствии с ч.4 ст.154 Жилищного кодекса РФ, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, отопление (теплоснабжение).

Согласно разъяснений, изложенных в п.п.27, 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2017 №22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», сособственники жилого помещения в многоквартирном доме несут обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг соразмерно их доле в праве общей долевой собственности на жилое помещение (статья 249 ГК РФ).

Неиспользование собственниками, нанимателями и иными лицами помещений не является основанием невнесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги (п.11 ст.155 Жилищного кодекса РФ).

Разрешая требования встречного иска о взыскании с Нефедовой А.В. в пользу Татариновой Г.А. 1/2 доли расходов, понесенных на оплату за жилищно-коммунальные услуги, за период с 01.04.2020г. по 28.02.2021г., суд приходит к выводу, что данное требование подлежит частичному удовлетворению, поскольку Нефедова А.В. в указанный период в спорной квартире не проживала, коммунальными услугами не пользовалась, что достоверно установлено в ходе судебного разбирательства и сторонами не оспаривалось. Следовательно, Нефедова А.В. вносила плату за потребленные коммунальные услуги по иному месту жительства.

При таком положении дела, с Нефедовой А.В. в пользу Татариновой Г.А. надлежит взыскать расходы, понесенные на оплату за жилищно-коммунальные услуги – отопление, капитальный ремонт, содержание и ремонт жилого помещения, запирающее устройство, – за период с апреля 2020г. по февраль 2021г., размер которых составляет 18 358,68 рублей, исходя из представленных ЕПД ((11472,78 (начисления по услуге отопление)+16 977,16 (содержание жилого помещения)+7640,42 (взнос на капитальный ремонт)+627 (запирающее устройство))/2).

Таким образом, задолженность ответчика перед истцом по оплате жилищно-коммунальных услуг в рамках права собственности в размере 1/2 доли квартиры, расположенной по адресу: Москва, ул. ..., – составляет 18 358,68 рублей.

В соответствии со ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Других доказательств стороны суду не представили, ходатайств о получении иных сведений или проверке иных доводов не заявили.

Согласно ч.1 ст.88 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, которые предусмотрены ст.94 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, взысканию с Нефедовой А.В. в пользу Татариновой Г.А. подлежат расходы, понесенные на оплату госпошлины, пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в размере 1 031,62 рублей, поскольку документально подтверждены и обоснованы.

Часть первая статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ устанавливает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, чем предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2007 №382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Учитывая сложность и характер заявленных сторонами требований, время, необходимое специалисту в области права на подготовку искового заявления, и затраченного на его составление, количество судебных заседаний, а также, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с Нефедовой А.В. в пользу Татариновой Г.А. расходов на оплату юридических услуг в размере 25 000 рублей, с Татариновой Г.А. в пользу Нефедовой А.В. – 15 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Нефедовой Анастасии Вадимовны к Татариновой Галине Александровне, ГБУ «МФЦ г. Москвы», ГБУ «Жилищник Дмитровского района» об устранении препятствий в пользовании жилым помещением, обязании не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, вселении, определении порядка пользования жилым помещением, обязании заключить отдельные соглашения, определяющие порядок участия в расходах по внесению платы за жилое помещение, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Встречные исковые требования Татариновой Галины Александровны к Нефедовой Анастасии Вадимовне об определении порядка пользования жилым помещением, взыскании денежных средств, удовлетворить частично.

Вселить Нефедову Анастасию Вадимовну в жилое помещение по адресу: Москва, ул. ....

Обязать Татаринову Галину Александровну не чинить Нефедовой Анастасии Вадимовне препятствий в пользовании жилым помещением по адресу: Москва, ул. ...; передать ключи от данного жилого помещения.

Определить порядок оплаты за жилищно-коммунальные услуги за жилое помещение, расположенное по адресу: Москва, ул. ..., – выделив Нефедовой Анастасии Вадимовне 1/2 долю от общей суммы услуг за жилое помещение и коммунальные услуги; Татариновой Галине Александровне – 1/2 долю от общей суммы услуг за жилое помещение и коммунальные услуги.

Решение суда является основанием для выдачи отдельных платежных документов и начисления оплаты жилого помещения и коммунальных платежей за жилое помещение, расположенное по адресу: Москва, ул. ..., согласно установленным настоящим решением долям.

Определить порядок пользования жилым помещением, расположенным по адресу: Москва, ул. ..., выделив в пользование Нефедовой Анастасии Вадимовне комнату площадью 11,6кв.м, в пользование Татариновой Галины Александровны комнату площадью 16,8кв.м.

Места общего пользования оставить в совместном пользовании сторон.

Взыскать с Нефедовой Анастасии Вадимовны в пользу Татариновой Галины Александровны денежные средства в размере 18 358 рублей 68 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 031 рубль 62 копейки, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей 00 копеек, а всего 44 390 рублей 30 копеек.

Взыскать с Татариновой Галины Александровны в пользу Нефедовой Анастасии Вадимовны расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд города Москвы.

Судья Т.Н. Ерохина

Решение в окончательной форме изготовлено 07 октября 2021 года.